

---

УДК 082  
ББК 94  
Z 40

Wydawca: Sp. z o.o. «Diamond trading tour»

Druk i oprawa: Sp. z o.o. «Diamond trading tour»

Adres wydawcy i redakcji: Warszawa, ul. Wyszogrodzka, 16  
e-mail: info@conferenc.pl

Cena (zł.): bezpłatnie

### **Zbiór raportów naukowych.**

Z 40 Zbiór raportów naukowych. „Nauka dziś: teoria, metodologia, praktyka„.  
(28.09.2013 - 30.09.2013) - Wrocław: Wydawca: Sp. z o.o. «Diamond trading tour»,  
2013. - 80 str.  
ISBN: 978-83-63620-13-4 (t.7)

Zbiór raportów naukowych. Wykonane na materiałach Międzynarodowej Naukowo-  
Praktycznej Konferencji 28.09.2013 - 30.09.2013 roku. Wrocław.  
Część 7.

**УДК 082**  
**ББК 94**

Wszelkie prawa zastrzeżone.

Powielanie i kopiowanie materiałów bez zgody autora zakazany.

Wszelkie prawa do materiałów konferencji należą do ich autorów.

Pisownia oryginalna jest zachowana.

Wszelkie prawa do materiałów w formie elektronicznej opublikowanych w zbiorach  
należą Sp. z o.o. «Diamond trading tour».

Obowiązkowa odniesienia do zbioru.

ISBN: 978-83-63620-13-4 (t.7)

«Diamond trading tour» ©

SPIS /СОДЕРЖАНИЕ

SEKSCJA 16. AGROTECHNOLOGIA.(СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ НАУКИ)

1. Зеленянська Н.М.....	5
САДЖАНЦІ ВИСОКИХ СЕЛЕКЦІЙНИХ КАТЕГОРІЙ – ОСНОВА СЕРТИФІКОВАНОГО РОЗСАДНИЦТВА УКРАЇНИ	
2. Жаппарова А. А .....	9
ПРОБЛЕМЫ АГРОХИМИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	

SEKSCJA 17. NAUKI SPOŁECZNE.(СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ)

3. Ожерельева О.Ю.,Хубутя М.В. ....	14
НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ МИФОЛОГИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	
4. Ельникова Г.А., Курцева Т.В.....	20
КОНЦЕПТ «СОЦИАЛИЗАЦИЯ» В СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ	

SEKSCJA 18. TECHNIKA.(ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ)

5. Мороз Н. Г.....	25
ЦИФРОВОЙ МЕТОД ОБРАБОТКИ СПЕКТРОМЕТРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ В ЯДЕРНОЙ ФИЗИКЕ	
6. Кошова В.М., Хіврич Б.І.,Роздобудько Б.В. ....	28
ПОРІВНЯЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА НЕКРОХМАЛЬНИХ ПОЛІЦУКРІВ ДЕЯКИХ ЗЕРНОВИХ КУЛЬТУР ТА СОЛОДУ З НИХ	
7. Лачкова В.К. ....	33
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММЫ ИНФОРМАТИЗАЦИИ РЕГИОНА МЕТОДОМ МНОГОМЕРНЫХ РАНЖИРОВОК	
8. Шведова А. С.....	36
ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЯМ УВЕЛИЧЕНИЯ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ДЕТАЛИ ПРИ ОБРАБОТКЕ ППД.	
9. Журавлева М. А. ....	40
ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СТРУКТУРЫ РЕМОНТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ОТРАСЛИ МАШИНОСТРОЕНИЯ	
10. Шутюк В. В., Василенко С. М., Бессараб А. С.....	44
ИССЛЕДОВАНИЕ СОДЕРЖАНИЕ ТЯЖЕЛЫХ МЕТАЛЛОВ В КОНЦЕНТРИРОВАННЫХ ТОМАТОПРОДУКТАХ	

ПОД- СЕКЦИЯ 4. Социальные структуры и социальные отношения.

**Ожерельева О.Ю.,**

**Хубутия М.В.**

Кандидат философских наук, доцент  
ФГБОУ ВПО Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации  
Северо-Кавказский институт

## **НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ МИФОЛОГИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Ключевые слова/ Keywords:** миф/ myth, сознание/ consciousness, модернизация/ modernization, предпринимательство/ business, социокультурная трансформация / sociocultural transformation.

Кризис мировоззрения в современной России порождает символические способы конструирования реальности, которые позволили бы удовлетворить запросы на изживание тех катастрофических изменений, которые происходят в обществе. В настоящее время все более востребованными становятся не знания о правилах и законах мироздания, а их символическое значение, проблемы оживления мифов культуры в социально-экономических процессах повседневности, конструирование мира в символических формах. Экономические и политические кризисы становятся благодатной темой для СМИ, склонных возводить события в статус катастрофических или мифических. К числу таких превращенных форм, иллюзий, мифов относится вся

совокупность экономических проявлений капиталистического мира и особенно отношения собственности, финансовая сфера. Дальнейшее развитие массового общества проходит, прежде всего, в непосредственной зависимости от таких процессов как экономическая и культурная глобализация и рост влияния электронных средств массовой информации. Одним из важнейших компонентов массового сознания становится миф, с помощью которого осуществляется сохранение и воспроизводство существующего социального порядка, решаются задачи по конструированию групповой идентичности и поддержанию социетального единства.

Мифами пронизаны все сферы человеческой жизнедеятельности, и экономика не стала исключением. Повседневное сознание современного человека в вопросе о собственности уже не мифическое, но еще и не строго юридическое. Собственность, по своему существу явление субъективное, но становится уже не личностным знаком, понятным только владельцу, а как обобщенный, рассчитанный на других «предмет вожеления». Движение титулов собственности (акций, облигаций и других ценных бумаг) усиливает фетишизм капиталистических производственных отношений, а значит их мифологизацию. Не случайно, фиктивный капитал как иррациональная форма капитала возник на основе функционирования капитала, приносящего проценты. Приписывание вещам сверхъестественных свойств, их культ,

мифологизация составляет субъективную сторону товарного фетишизма. Товарный фетишизм, товарно-денежные отношения выступают в качестве абсолютной и всеобщей формы хозяйственной деятельности. С наибольшей силой фетишизация, а значит и мифологизация капиталистических отношений проявляет себя в культе денег, выступающих всеобщей формой богатства, а также в капитале. Вестернизация культурного пространства привела к распространению целого ряда мифов, характерных для современного массового общества на Западе, и намеренно, создающимися для получения коммерческой прибыли от реализации определенного товара.

В периоды экономических кризисов, когда устоявшаяся хозяйственно-финансовая система дает сбой, размываются границы «мое-чужое» становится ощутимым препятствием для физического и психического благополучия социальных групп, востребованность мифов и утопий, нужда в них обостряются именно в кризисные периоды. В переломные эпохи радикально меняется власть, собственность и ее владельцы, идеология, уклад жизни и культурно-мировоззренческие ориентиры. Происходит конфликт ценностей, который преодолевается только формированием новой системы ценностей. Нельзя выйти из кризиса в сфере экономики, игнорируя культурные основы, социокультурную и национальную идентичность общества и индивидов. Реальные процессы социокультурной трансформации проявляют себя в пространстве складывающихся социальных практик общества в целом и составляющих его общностей. Экономика как определенный способ хозяйствования является не целью, а средством существования человека на основе социальной практики в процессе воспроизводства и жизнедеятельности. Она взаимодействует с другими факторами, являющимися еще более важными – религией, культурой, этикой, нравственностью и др. Именно культура наполняет смыслом деятельность отдельных социальных слоев и групп, одновременно формируя специфический способ осуществления всей системы их взаимоотношений в социальном пространстве. Если иметь в виду внешние, по отношению к российскому обществу в целом, условия, то, «в первую очередь, речь идет о глобализации, влияние которой, в условиях открытости экономик и культур, способствует интернационализации культуры предпринимательства и стирания национально-этнической самобытности». Причем, необходимо иметь в виду, что «современная реальность свидетельствует об отсутствии в этом процессе собственно диалога культур, их взаимообогащения, поскольку превалирует одностороннее воздействие западных ценностей и идеалов потребительского общества» [1]. В массовом сознании современных россиян сегодня господствуют мифы самого разного происхождения и содержания, в том числе и прямо противоречащие друг другу. Миф «единства россиян» соседствует с целым рядом националистических мифов, потребительская мифология, внушаемая рекламой и средствами массовой информации сочетается с мифами советского происхождения. Данный эклектизм окончательно дезориентирует массы, делая их податливыми любой, самой абсурдной на первый взгляд мифологии.

Современный мир сегодня рассматривается в терминах становления и непрерывной модернизации в политическом и социально-экономическом смыслах. Всесторонняя модернизация российского общества становится вызовом времени. Очередной социально-экономический миф насаждается в сознании россиян – модернизация, причем, приоритетной объявлена модернизация экономики и политиче-

ской сферы, но не социокультурная модернизация и не трансформация менталитета, как того требует органическая модернизация. При этом вообще не предполагаются изменения в ценностях, а программный документ «Нравственная основа модернизации» разработан «в догонку» объявленному процессу. Это означает, что Россия вновь предпочла стратегию «неорганической модернизации». Неорганическая модернизация начинается без подготовки сознания (без изменения менталитета) – не с культуры, а с экономики и политики, потому производится стремительно и неестественно. В результате общество развивается по схеме «ложной модернизации» (П. Штомпка), лишь имитирующей прогрессивное состояние: институты и ценности «модернити» раскогласованы и дисгармоничны (в ситуации с Россией – это практика социальной эклектики – экономико-политическая модернизация при сохранении / укреплении традиционных социокультурных основ). Под социокультурной модернизацией подразумевается формирование новых систем ценностей, включая рост роли достижительных ценностей, распространение индивидуализма и мотивации успеха, формирование нового типа мышления – рационального, что, в совокупности, создает базу для формирования новых социальных институтов [3, с. 10].

Другой не менее опасный миф, что духовно-нравственная экономика не является главенствующей в преодолении кризисных явлений. А разговоры, что вначале необходимо решить экономические проблемы, а затем решать духовные, являются вредными и пагубными для российского общества. Экономика, в сущности – только один аспект и измерение человеческой деятельности. Без радикального изменения типа хозяйствования, социально-эффективную экономику создать не возможно.

Сегодня бытует и еще один экономический миф – чтобы создать духовно-нравственную экономику, ростки которой начинают прорастать, потребуются новые люди, одухотворенные православием. Якобы только они могут развить экономику будущего – духовно-нравственную экономику, которая, принципиально отличается от существующей. Эта задача не только Православной Церкви, но и государства, системы образования, общества. Ее поборники требуют вернуть в школу систему воспитания, основанную на христианских принципах. И, в первую очередь, ввести курс «Основы православной культуры», что в условиях Российской Федерации довольно опасно, учитывая ее многоконфессиональность. Построение эффективной экономики невозможно без формирования этических норм хозяйственной деятельности, соответствующих этнорелигиозным традициям народов России.

Попытки насаждения системы, основанной на приоритете заимствованных ценностей «чистой рыночной экономики» себя не оправдали – это тоже один из опасных социально-экономических мифов, поскольку в России была разрушена и уничтожена историческая преемственность во всех сферах жизни общества – предпринимательстве, благотворительности, системе хозяйствования и православии. В результате оборвалась историческая нить, а в постперестроечный период не были созданы необходимые социальные институты, социокультурные образцы, «срединная и хозяйственная культуры» и др. Поэтому архаичность и эклектизм нашего сознания бытует во всех сферах жизни и деятельности россиян. По мнению М. Горшкова в социальном мировоззрении россиян зафиксированы выраженные пласты социокультурной архаики, восходящие к укладу жизни традиционных обществ... [2, с. 272]. Сегодня достаточно трудно соединить российскую соборность и индивидуализм европейцев,

притом, что индивидуалистические западные ценности проникли довольно глубоко в сознание россиян. Одновременно с ними разрушены многие ценности позитивного содержания – патриотизм, готовность к общему делу, историческая память, духовность. Европейские ценности права, порядка, долга и личной автономии (а не эгоизма), свободы развиваются и приживаются довольно плохо на российской почве. В вопросах, касающихся гражданского общества, демократии, реальных достижениях больше разговоров, мифологизации и декларативности, чем реальных достижений.

Многие возлагают надежды на возрождение предпринимательства и его социальную ответственность перед обществом, что тоже не лишено мифологизации. Современный предприниматель пока не является локомотивом и новатором экономической жизни. Эволюционируя социокультурные особенности и исторические традиции российского предпринимательства должны «вписаться» в современную предпринимательскую идеологию, определяя основные направления предпринимательской деятельности и постепенно способствуя ее глобальной гуманизации. Достижение высокого качества жизни населения является целью социально ориентированной рыночной экономики и выступает, согласно концепции устойчивого развития, основой устойчивого социально-экономического развития общества. Не справляясь с решением социально-экономических проблем, власть находится в поисках того, на кого можно переложить решение хотя бы части социальных вопросов. В качестве такого субъекта видится бизнес-сообщество, которое начинает осознавать необходимость следовать принципам концепции социальной ответственности бизнеса. В последние годы среди представителей бизнес-сообщества растет понимание выгоды иметь в качестве работников и/или потребителей людей более образованных и живущих в лучших условиях, нежели бедных и невежественных. Это позволяет говорить о заинтересованности бизнеса в повышении качества жизни населения и его важной роли в осуществлении этого процесса [4]. Позиционирование предпринимательского сообщества будет эффективным только в том случае, если повседневность будет неагрессивной и ненасильственной и перестанет порождать отчуждение по отношению к нему. Именно заинтересованность социума в уважении к достоинству каждого конкретного его индивида, взыскательный моральный климат и гуманизм явятся для предпринимательства побуждающей силой для ведения социально-ответственной политики. При этом роль и задачи институтов общества, включая и государство, состоят в создании благоприятных условий для разумного хозяйствования и наиболее результативного использования человеком своего творчески-трудоового потенциала, в основе которого были и остаются новейшие знания о законах экономического развития, о месте человека в общей системе хозяйственных отношений. Позитивная оценка роли бизнеса в жизни страны, превалирует над негативной тогда, когда представления человека о бизнесменах складываются на основании собственного опыта предпринимательской деятельности, информации, полученной от самих предпринимателей, и личных наблюдений за их деятельностью. У тех же, кто черпает свои сведения через вторые и третьи руки, превалирует отрицательная оценка роли бизнеса в жизни России. Все эти факты позволяют говорить об особой роли доверия, доверительного отношения в процессах позиционирования предпринимательства и притягивания предпринима-

тельской культуры. Для большинства россиян характерно понимание того, что социальная ответственность представляется даже более важной составляющей бизнеса, нежели его экономическая эффективность. Причем «...социальная ответственность понимается населением широко, под ней подразумевается не только деятельность, связанная с задачами и функциями самого бизнеса, но и деятельность вне сферы его непосредственной ответственности, включая решение ключевых социальных проблем регионов и страны в целом» [5, с.14].

Истоки современной социальной ответственности предпринимателя следует искать в сфере зарождения и формирования предпринимательской экономики и культуры. Более того, в большинстве случаев понятие социальной ответственности связывается с такими понятиями как социальная справедливость и свобода, нарушение которых вполне может привести к инициации социальных конфликтов. Социальная ответственность предпринимателя приобретает характер не только этической нормы взаимоотношения преимущественно внутри мира бизнеса (личная этика как отражение этики хозяйственной). Она становится одним из важнейших императивов предпринимательской культуры как культуры рыночных отношений в обществе в целом. Она связывается с условиями реализации сущностных сил человека, его развития и совершенствования путем стимулирования деятельности человека к постоянному самосовершенствованию (и не только профессиональному), культивированию новых способностей все большего количества людей. Необходимо ориентироваться на то, что понимание бизнеса, его целей и основных функций во всем мире эволюционирует от узкого представления о предпринимательстве как деятельности, направленной на получение прибыли, к идее бизнеса как источника роста общественного благосостояния. Таким образом, «сегодня изменяются сущность бизнеса и представления о его целях и основных функциях, переформулируется социальная ответственность предпринимательства в российской ситуации, насущной и непростой задачей становится достижение социальной справедливости в условиях рынка» [6, с. 168].

Преращение человека в ключевой фактор индивидуального и общественного воспроизводства, антропологизация и социализация хозяйственной жизни все в большей степени актуализируют возрастание роли его экономического сознания в созидательной деятельности, высвечивают созидательный смысл экономической культуры человека, его духовных, морально-нравственных свойств и качеств и предполагает решение ключевых проблем современной России.

### **Литература.**

1. Орлянский Е. А. Генезис современной рыночной экономики: традиционные и альтернативные подходы. [Электронный ресурс] / Проблемы современной экономики, N 2 (30). 2009. // <http://www.m-economy.ru/author.php>
2. Лукьянова Н. Механизмы символизации и мифология социальных кризисов. [Текст]/Материалы Всероссийской научной конференции «Бренное и вечное». Великий Новгород. 2009. С.272-274.
3. М. Горшков. Готово ли российское общество к модернизации аналитический доклад института социологии РАН. [Текст] /М. Горшков. М. 2010. С.10.
4. Богатенкова Е.Ю. Воздействие социально ответственного бизнеса на повышение

качества жизни населения [Текст]/Человеческие ресурсы в координатах XXI века: Междунар. науч.-практ. конф. Саратов. 2012 г.

5. См.: Храновская Е.Ю. Духовность как фактор формирования культуры российского предпринимательства. Социально-философский анализ. [Текст]/ Автореф. дисс. канд. фил. наук. Новочеркасск. 2005.
6. См.: Лаврова О.В. Становление института бизнес-образования в современных условиях. [Текст] /Автореф. док. соц. наук. Саратов. 2001. С. 14.



**Ельникова Г.А.**

доктор социологических наук,  
профессор, Белгородский университет  
кооперации, экономики и права

**Курцева Т.В.**

аспирант, Белгородский университет  
кооперации, экономики и права

## КОНЦЕПТ «СОЦИАЛИЗАЦИЯ» В СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ

*Статья посвящена проблеме становления и трактовок концепта «социализация» в зарубежной и отечественной социологии*

**Ключевые слова:** социализация, объект-субъектный подход, субъект-субъектный подход, личность, молодежь

**Keywords:** socialization, the object-subject approach, subject-subject approach, personality, youth

Одним из важнейших вопросов, которым задавались люди с самых древних времен – это вопрос о том, как люди уживаются друг с другом, составляя общество, хотя и обладают бесконечным множеством различных взаимоисключающих интересов. Одним из первых дал возможный ответ на этот вопрос Томас Гоббс. Его теория общественного договора касается образования государства как соглашения между людьми, при котором последние сознательно идут на ограничение своих прав, начинают жить по общепринятым правилам. И, хотя теория общественного договора Т. Гоббса и относится к государственному строительству, ее положения могут экстраполироваться на общество, позволяя рассматриваться объединение индивидов в общество как осознанное ограничение личных свобод и следование общественным нормам и моделям поведения. То есть, существование общества возможно при условии соблюдения индивидами общепризнанных моделей поведения.

Это положение оказалось эвристичным для формирующейся в начале XIX века новой науки – социологии. Оно легло в основу одной из основных ее категорий – категории «социализация».

Сам термин «социализация» ввел в научный оборот американский социолог Ф. Гиддингс. В своей книге «Теория социализации», вышедшей в 1887 году, он определил социализацию как процесс развития характера или социальной природы индивида.

Однако еще до появления термина социализация стала предметом исследования социальных и гуманитарных наук. В концепции одного из основателей и классиков социологии – Эмиля Дюркгейма – социализация рассматривается в качестве процесса, позволяющего побороть биологическую природу человека, рожденного полностью асоциальным, эгоистичным существом, и сделать его нравственным и культурным.

Главную роль в процессе социализации Э. Дюркгейм отводил государству. Именно оно должно позаботиться о том, чтобы индивид максимально социализиро-

вался. Также Э. Дюркгейм разработал иерархию норм и ценностей, которые влияют на социализацию индивида. На нижних ступенях он расположил семейные, профессиональные, церковные моральные нормы и принципы, а на вершине – общечеловеческие, общегосударственные [1]. В теории Э. Дюркгейма имплицитно была поставлена проблема, которая найдет отражение во всех последующих концепциях социализации, – проблема взаимодействия институтов социализации и социализирующегося индивида. Сам Э. Дюркгейм решал эту проблему через субъект-объектные отношения, где институты выполняли роль субъекта, а индивид – объекта.

Субъект-субъектный подход, в рамках которого постулируется положение, что не только общество воздействует на индивида, но и человек оказывает влияние на свое окружение, наиболее глубоко рассмотрен в трудах Карла Маркса, также являющегося классиком социологии.

По мнению К. Маркса, человек не просто приспосабливается к окружающей его среде, но и активно ее изменяет. Тем самым, окружающая индивида социальная среда является одновременно и условием, и результатом его деятельности. В процессе социализации происходит не только изменение окружающей среды, но и изменение поведения в самом человеке, позволяя ему максимально раскрыть свои способности [2].

Современная социология продолжает уделять большое внимание проблемам социализации. В рамках практически всех ее направлений исследование процесса социализации занимает значительное место.

Теория социализации Толкотта Парсонса, рассматриваемая с точки зрения структурного функционализма, подразумевает то, что индивид социализируется в отношениях с окружающими по типу «учитель-ученик». Он подражает «значимым другим» и обучается общим ценностям, присущим обществу, которое прежде всего можно рассматривать как социальную систему.

Социальная система состоит из множества уровней, таких как социальные институты, социальные группы, организации, семья и в каждой из них индивид должен адаптироваться. Для этого ему необходимо изучить и освоить нормы и ценности, модели допустимого поведения, особенности каждой группы. Это все происходит в процессе социализации.

Т. Парсонс выделяет первичную социализацию, которая происходит в семье, и закладывает фундамент установок, влияющих на мотивацию в течение всей жизни. В дальнейшем социализация происходит в различных социальных группах и институтах.

В противоположность структурному функционализму символический интеракционизм рассматривает процесс социализации на микроуровне, уровне социальных взаимодействий. Основоположниками символического интеракционизма являются Ч. Кули и Дж. Мид, в работах которых проблемы социализации заняли ведущее место.

Чарльз Хортон Кули разработал теорию «зеркального Я», согласно которой важнейшим признаком социального существа является способность выделять свое «Я» из множества других, а целое «Я», в свою очередь, делится на составляющие его части, которые отражают наши отношения с другими. Именно через них индивид видит себя, представляя, что о нем думают окружающие. Он воспринимает окружа-

ющих как зеркало себя, в котором отображаются мысли о том, как, по мнению человека, его воспринимают окружающие, как они реагируют и его ответ на их реакцию. Но в этом «зеркале» отражается далеко не все, что окружающие думают о человеке. Он воспринимает информацию сквозь определенные фильтры, которые пропускают лишь ту информацию, которая соответствует его внутреннему представлению о себе.

Своеобразным зеркалом в теории Ч. Кули представлено и само общество. В нем отображается реакция людей на поведение индивида, и это оказывает на него социализирующее воздействие.

Ч. Кули утверждает, что, обращая внимание на действительную или воображаемую реакцию окружающих, человек выстраивает свое поведение и образ и оценивает его. Мнение человека о себе, о своих возможностях, способностях, качествах, о поступках, ожидаемых от него, строится на мнениях людей, окружающих его в различных первичных и вторичных группах. От отношения окружающих к нему, он может определять к какой социальной группе он принадлежит, о своем положении в обществе, о своей роли [3, с. 496].

Джордж Герберт Мид считал, что «Я» формируется в процессе взаимоотношений с обществом. В своей концепции он выделяет несколько стадий развития «Я».

Дж. Мид выделяет из целого «Я» два «подЯ». Это «Я-сам» и «Я-меня». «Я-сам» – это реакция личности на воздействие на него общества и людей. «Я-меня» – это осознание себя с точки зрения референтных для человека личностей. Реакция «Я-сам» возникает при воздействии на него и людей, и «Я-меня» [4, с. 103].

Одной из новейших концепций социализации является критическая теория социализации, созданная современным немецким философом и социологом Ю. Хабермасом. Критическая теория социализации находится в поле субъект-субъектной парадигмы социализации.

Ю. Хабермас ставит под сомнение распространенное в науке мнение, о том, что процесс социализации неизменен. По его мнению, социализация не может оставаться постоянной в изменяемом мире. Если она остается такой, то не может обеспечить человеку полного раскрытия своего личностного потенциала, реализации личностных жизненных планов – важнейшего показателя уровня социализированности индивида.

Согласно теории Ю. Хабермаса, социализация затрагивает только часть личности, которая помогает функционировать в обществе. Оставшаяся же часть личности позволяет «держаться определенной дистанции», что способствует критическому взгляду на общепринятые ценности и нормы. По мнению ученого с начала XIX века отношение к традициям как к незыблемым канонам воспитания и жизненных устоев было изменено. В сознании общества стала появляться мысль, что традиции не являются чем-то постоянным, не подвергаемым изменениям. К ним стали относиться более выборочно. Такая же ситуация начала происходить и с социальными институтами. Люди осознали, что именно они и никто другой должны принимать решения, влияющие на их жизнь [5, с. 174].

Проблема концептуализации процесса социализации нашла свое отражение и в отечественной социологии. Ее разрешению посвятили свои работы такие исследователи

дователи, как И.С. Кон, Г.М. Андреева, А.В. Мудрик, А.И. Ковалева, Вал. А. Луков и другие.

Значительный вклад в разработку концептуальных подходов к исследованию социализации внес И.С. Кон. С его точки, социализация включает в себя не только осознанные, контролируемые, целенаправленные воздействия (воспитание в широком смысле слова), но и стихийные, спонтанные процессы, так или иначе влияющие на формирование личности[6]. И.С. Кон концептуализировал субъект-субъектный подход к социализации, исходя из которого он дает следующее определение социализации: «Для социологов это (процесс социализации), с одной стороны, обучение индивида социальным ролям, без усвоения которых он не может стать полноценным членом своего общества или группы, а с другой – формирование его личной идентичности и образа Я» [7. с. 186].

Как двусторонний процесс, включающий в себя, с одной стороны, усвоением индивидом социального опыта путем вхождения в социальную среду, систему социальных связей; с другой стороны, процесс активного воспроизводства индивидом системы социальных связей за счет его активной деятельности, активного включения в социальную среду[8, с. 297] рассматривает социализации. Г.М. Андреева. Она считает, что в процессе усвоения социального опыта человек преобразует его в свой и в дальнейшем воспроизводит его. Для такой деятельности необходимо активно участвовать в процессе социализации, и это дает возможность воспринимать индивида как объекта, так и субъекта социализации. Г.М. Андреева выделяет три сферы социализации: деятельность, общение, самосознание[8, с. 299].

Свою концепцию социализации разработал отечественный ученый А.В.Мудрик. Он считает, что на личность, в процессе социализации, воздействует множество факторов, которые можно сгруппировать в мегафакторы, макрофакторы, мезофакторы и микрофакторы. То есть, признавая субъект-субъектные отношения в процессе социализации, А.В. Мудрик обращает внимание и на его многофакторность. Положения его концепции эвристичны для современного анализа процесса социализации, позволяя исследовать как уже известные институты социализации, так и новые, появившиеся в последние десятилетия, но имеющие огромное значение.

Плодотворно работает в поле исследований процесса социализации А.И. Ковалева. Ею выделены типы социализации, которые, с ее точки зрения, релевантны типу общества. Однако А.И. Ковалева отмечает, что в каждом обществе обнаруживается «широкий спектр типов социализации с преобладанием того или иного типа» [9. с.141].

Вал. А. Луков проблемы социализации рассматривает в рамках разработанной им тезаурусной концепции молодежи. В рамках этой концепции в качестве существенного для социализации обстоятельства, признается формирование ориентационных комплексов по модели «свои -чужие». Такие комплексы конструируются в индивидуальном сознании под воздействием обстоятельств жизнедеятельности, основных социальных практик, во взаимодействии со «значимыми другими» [9. с.143].

Таким образом, концепт «социализация» широко использовался и используется как в зарубежной, так и отечественной социологической науке. Все множество теорий социализации располагается между двумя противоположными подходами

к данному процессу, которые формируются на основе критерия взаимодействия институтов социализации и социализирующегося индивида. Причем в последние десятилетия подавляющая часть теорий социализации основывается на субъект-субъектном подходе.

### Литература

1. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с фр., составление, послесловие и примечания А. Б. Гофмана. — М.: Канон, 1995. — 352 с.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал // Сочинения. Издание 2. Том 23. М.: Политиздат, 1960.
3. Добреньков В.И., Кравченко А.И. История зарубежной социологии. — М.: Академический проект, 2005. — 704 с.
4. Смелзер Н. Социология: пер. с англ. — М.: Феникс, 1994. — 688 с.
5. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. Пер. с нем. — М.: Издательство «Весь Мир», 2003. — 416 с.
6. Кон И. С. Психология ранней юности. М., 1989.
7. Кон И.С. Междисциплинарные исследования. Социология. Психология. Сексология. Антропология. Ростов н/Д : Феникс, 2006.
8. Андреева Г.М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений. — 5-е изд., испр. и доп. — М.: Аспект Пресс, 2007. — 363 с.
9. Ковалева А.И. Социализация // Знание, Понимание, Умение. — 2004 — № 1.