

### СУЩНОСТЬ И ФУНКЦИИ АНТИУТОПИИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

*В статье рассматривается феномен антиутопии с позиций социально-философского анализа. Автор исследует ключевые особенности антиутопии и затрагивает ее функциональное значение. Особое внимание автор уделяет проблеме структурирования антиутопии.*

*Ключевые слова: антиутопия, утопия, одномерность, социальная реальность, упрощение языка.*

В научной литературе феномен антиутопии традиционно рассматривается в различных контекстах. Наряду с филологическим ракурсом для исследования междисциплинарный характер данного предмета относится к сфере социально-философского анализа. Так, в нашем исследовании антиутопия понимается, прежде всего, как форма социальной рефлексии. Такую точку зрения разделяют многие исследователи. Например, А. Зверев определяет антиутопию как «карикатуру на позитивную утопию, произведение, задавшееся целью высмеять и опорочить саму идею совершенства, утопическую установку вообще» [3, с. 17]. Согласно теории И.Д. Тузовского, основной процедурой формирования «ощущения антиутопического» является перверсия системы ценностей моделируемого социума относительно современного автору общества при сопереживании (самоотождествлении) читателя герою [6].

Отличительной особенностью антиутопии является критика идеала, созданного утопией. Подобная критика встречается уже в работах Аристотеля в ответ на утопическое «Государство» Платона. Критика утопических проектов сводится обычно к тому, что общество становится настолько идеальным, что в нем перестают функционировать обычные правила. Антиутопии же отрезвляют человека, показывая, к чему может привести бездумное следование утопическим мечтам.

В антиутопиях обычно имеет место конфликт идей, что выражается в характере героев.

Красной нитью в антиутопических произведениях пролегает тема абсолютного страха, что позволяет говорить о псевдокарнавальности антиутопий. Всепоглощающий страх позволяет создать ту необходимую атмосферу, которая отличает антиутопии от утопий, – атмосферу благоговения и раболепства перед «сильными мира сего» и неконтролируемой тревожности и почтительного страха, живущего в сердцах обычных людей.

Антиутопии рисуют возможную социальную реальность, где с помощью абсолютного страха, постоянного контроля («Большой Брат следит за тобой» и ограничением человеческих прав и свобод превращают людей в толпу с «одномерным

мышлением»).

Свойствами общественного бытия, показанными в антиутопических произведениях, являются иератизм, воплощенный в оторванности от реальных проблем, и идея одномерности, представленная как подавление всякой индивидуальности. Массовизация мышления, шаблонизация всех сторон общественной жизни создается властью имущими для поддержания общественного порядка и непрерывного контроля над человеком. Человек массовый, не имеющий собственного мнения, не может восстать и потому не представляет никакой опасности. Эта неспособность к критическому мышлению проявляется как тотальный конформизм, псевдоиндивидуализм.

Одним из проявлений дегуманизирующей социальной инженерии является введение инструмента «новояза». Этот механизм позволяет социальной системе адаптировать свои элементы к изменениям среды, не вызывая когнитивного диссонанса. Критическая социальная рефлексия, таким образом, становится невозможной, т.к. познавательный аппарат языка не позволяет ее производить.

Иррациональность человеческого сознания, инстинктивно сопротивляющаяся автоматизированному образу жизни, компенсируется за счет принципа контроля над альтернативами. Он заключается в том, что политический режим в антиутопии контролирует не только трудовую сферу жизнедеятельности, но и повседневность, досуг. Человек выбирает из возможностей, которые ему предоставляются. Минимальное количество источников информации создают узость в понимании общественных процессов, т.к. «познать в сравнении» ничего нельзя. В результате у человека возникает ощущение полноты жизни, она кажется ему разнообразной и насыщенной. Таким образом, политические режимы в антиутопиях отчетливо понимают природу человека и пытаются эффективно ее использовать.

Герои-протагонисты в антиутопиях никогда не являются ярыми бунтовщиками и диссидентами, их просто не может быть в совершенной системе, построенной в антиутопии. Герои, как правило, просто сомневающиеся, у них просто осталась лишь частичка критического разума. Полностью осознать дегуманизирующий и репрессивный характер социальной системы они не могут, ведь у них есть лишь скудные факты личного опыта, да и тот достаточно противоречив.

Таким образом, антиутопия демонстрирует достаточно широкую проблематику для социально-философского анализа. Помимо важнейших социально-экономических и политических вопросов в антиутопии поднимаются всегда актуальные вопросы человеческого существования, места личности в обществе. Осмысливая опыт антиутопии, возможно выработать подлинно гуманистическое понимание социального бытия, не дающее шанса для деиндивидуализации ради эфемерного общественного блага.

### Библиография

1. Замятин Е. И. Мы: Романы, повести, рассказы, сказки. М.: Современник, 1989. 560с.
2. Зверев А. Крушение утопии// Иностран. Лит. 1988. № 11.
3. Оруэлл Д. 1984. Роман. Скотный двор. Сказка. Пермь: Издательство «КАПИК», 84

1992. 304 с.

4. Тузовский И. Д. Образ будущего в современных социокультурных концепциях (на материале анализа футурологии и антиутопий): Автореф. дис. ...канд. культурологии. Челябинск, 2009.
5. Хаксли О. О дивный новый мир. М.: АСТ: Астрель, 2012. – 284 с.