

SEKCJA 26. PRAWOZNAWSTWO. (ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ)



Феценко Е.Н.

старший преподаватель СЭГИ ТНУ им. В.И.Вернадского

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦАХ

Многочисленные экономические правонарушения, совершаемые в период становления рыночной экономики, выявили недостаточную для новых условий законодательную завершенность ряда классических гражданско-правовых институтов, в том числе и такого, как институт юридических лиц. Ряд общих положений Гражданского Кодекса РФ и специальных законов о юридических лицах нуждаются в дополнениях и детализации, поскольку отсутствие в них некоторых принципиальных моментов не может быть восполнено судебным толкованием.

В данной статье проанализированы положения действующего законодательства и материалы судебной практики в отношении института юридических лиц, а так же пути решения проблемных вопросов, предложенные в Концепции развития гражданского законодательства.

Во-первых, следует разрешить на законодательном уровне вопросы необходимости правовой экспертизы содержания учредительных документов юридических лиц. Устав – это своего рода конституция хозяйственного общества, которая определяет основы его организации и деятельности. Законодательством определен минимальный перечень сведений, которые в обязательном порядке должны содержаться в уставе. Учредители по своему усмотрению могут расширить этот перечень, включив в устав дополнительные сведения. Концепция развития гражданского законодательства предлагает установить при создании юридических лиц обязательную правовую экспертизу содержания учредительных документов на соответствие действующему законодательству; а при внесении изменений в учредительные документы – обязательную проверку законности и достоверности соответствующих сведений.

С одной стороны, следует согласиться с таким предложением, поскольку эти меры позволят снизить количество судебных споров, вызванных включением в устав положений, противоречащих закону. Кроме того, это положительно скажется и на интересах контрагентов, которые принимают во внимание сведения, содержащиеся в уставе и считают их достоверными.

С другой стороны, если регистрирующий орган будет контролировать законность положений устава и достоверность включенных в него сведений, то это создаст неоправданное увеличение сроков регистрации, породит коррупцию, а любые сомнения по поводу законности положений устава должен будет решать суд.

Представляется, что наиболее приемлемой является комбинированная система, предлагающая стандартные формы учредительных документов для большинства участников оборота. Государственная регистрация по таким документам

должна идти в кратчайшие сроки, регистрационный орган вправе проверять лишь достоверность сведений в исчерпывающем перечне случаев. Для нетипичных ситуаций учредители вправе готовить любые иные учредительные документы, опираясь на действующее законодательство. Такие документы в обязательном порядке должны подвергаться правовой экспертизе, а регистрационный орган должен нести ответственность за регистрацию документов, противоречащих закону.

Во-вторых, еще одним проблемным аспектом является распределение полномочий относительно регистрации юридических лиц. На сегодняшний день создалась ситуация, когда регистрацией и ведением реестра различных видов юридических лиц занимаются различные органы (налоговые органы и органы юстиции). Высший Арбитражный Суд РФ вынужден разъяснять спорные вопросы, возникающие в процессе регистрации. Примером может служить информационное письмо ВАС РФ от 30.03.10 № 135 [3, с. 75] принятое в связи с тем, что налоговые органы оказались совершенно не готовы к изменению учредительных документов обществ с ограниченной ответственностью. Как показывает практика, налоговые органы достаточно часто принимают неверные решения по вопросам регистрации изменений в учредительные документы и ведения реестра. Концепция справедливо предлагает передать функции регистрации юридических лиц органам юстиции. Преимуществом данного предложения станет возможность сосредоточить в одних руках регистрацию и коммерческих, и некоммерческих организаций и снимет с налоговых органов несвойственные им функции. Действительно, указанная деятельность требует юридической квалификации, которая заведомо отсутствует у работников налоговых органов.

В-третьих, следует указать также на проблемы, связанные с достоверностью данных Государственного реестра юридических лиц. Отсутствие принципа публичной достоверности данных государственного реестра, отсутствие обязанности госоргана проверять эти данные и законность корпоративных решений и сделок приводит к злоупотреблениям со стороны недобросовестных обществ и их участников. Если общество будет обязано информировать заинтересованных лиц о том, что такие изменения планируются, у акционеров (участников) будет больше возможностей защитить свои права. Для решения этой проблемы можно было бы рассмотреть возможность оперативного доступа к данным госреестра как способа увеличения степени доступности сведений в госреестре, основанного на современных технологических решениях, что с успехом применяется в международной практике. Обязанность же информирования о существенных корпоративных изменениях (например, прекращение полномочий директоров, ограничение их полномочий суммой сделки и др.) могла бы возлагаться не только на предприятие, но и на орган, ответственный за ведение государственного реестра.

Таким образом, Россия уже сделала активные шаги на пути формирования системы классического частного права. В целом, Концепция вводит востребованные и полезные изменения, однако положения, выработанные ведущими учеными и направленные на усовершенствование института юридических лиц, требует дальнейшей доработки.

Литература (источники)

1. Гражданский кодекс РФ (Часть I) от 30 ноября 1994 года, № 51-ФЗ. // СЗ РФ. - 1994.- № 32.- Ст. 3301.
2. "Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации" (одобренарешениемСоветаприПрезидентеРФпокодификацииисовершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009)// Вестник ВАС РФ.- N 11.- 2009.
3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.03.2010 N 135 "О некоторых вопросах, связанных с применением статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 N 312-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"// Вестник ВАС РФ.- N 5.- 2010