

## **РУССКИЕ ПУТЕШЕСТВЕННИКИ О СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЯХ В КАЗАХСКОМ ОБЩЕСТВЕ (II ПОЛОВИНА XVIII ВЕКА – НАЧАЛО XIX ВЕКА )**

Каждый исследователь, прежде чем написать о социальных отношениях казахского народа, обязательно обращал внимание из какого рода они происходили. К первому слою относились внуки Чингизхана, ханы и султаны от сыновей Джучи. Ко вторым относились бии, батыры и часть религиозных общин (муллы). Самая высшая власть в казахском обществе были в руках ханов и султанов. «Правление ханов бесконечно, в виде деспота, конечно если это все было в пользу народа» - написал в первой половине XIX века, барон Е.К. Мейендорф. [1, 215-219].

Основа содержания экономического ханов и султан, является право на сбор налогов за кочевые земли и земельный налог. А также в работах И.Г. Андреева и Г.И. Спасского пишется, что ханы Среднего Жуза Абылай и Уали собирали налоги у народа. Их называли «подать», (вид налога), и казахи давали налог в виде баранов, лошадей.

А также, в некоторых русских источниках пишется, что султаны жили не сбором налога, а за счет бюджета своих экономических состояний. Эти сведения встречаются в работах П.С. Палласа и И.Г. Георгия. Разногласие этих сведений можно увидеть в том, насколько эти исследователи пробыли на казахской земле.

В русских источниках в социальной терминологии старейшин племен назывались «старшиной». Термин «старшина» в основном давали в отношении ко всем аксакалам, и батырам. А русские авторы называли «старшиной» местных старейшин племен. И.П. Фальк называл «князем» феодалов, близких к хану. По словам И.Г. Георгия «старшину» выбирали только из состоятельных семей. «Старшины» образовали средний слой феодального общества. Простой народ был обязан выплачивать налоги феодалам [2, 448-450]. Все происходящие мероприятия «старшины» обязаны были вести вместе с феодалами. Стал расти спрос на природную ренту Казахстана. В кочевой жизни старшины не только угнетали народ, но и состоялись в близкородственных отношениях со старейшинами племен и феодалами. Последние были их социальным опорой. Большинство из них были сторонниками феодалов, но как отметил Я.П. Гавердовский «однако, если они видели несправедливость, то сразу же переходили в противоположную сторону, и совершали барымту, нападали на скот прежних своих хозяинов». В большинстве таких случаев старшины были вместе с бунтавщиками, и переезжали из аулов своих хозяинов.

Поэтому и ханы казахского народа, и власть царя вложили много усилий во внедрения патриархально-феодальной системы, как послушный способ применения власти.

Еще одно обстоятельство, которое нужно отметить, «государственную» и «центральную» власть по их мнению нужно было классифицировать. В работах до революционного времени эти два понятия подразумевались одним словом: «царская власть». Это означало, что каждое феодальное сопротивление было против «царской власти».

Но все же, «государственная власть» никак не совпадает понятием «централизованная власть». Советник-юрист С.З.Зиманов писал что: «Обширное содержание, понятие государственного правления выполняется систематически, это управление выполняется как в центральных, так и в других регионах. А это показывает, что управление ханов в жузах было не слабым [3, 167].

Слабое управление по отношению экономики, кочевых учреждений оказало обратное влияние центральному управлению. Только ханы Абылай и Арынгазы сумели достичь к некоторым результатов в этой ситуации. Но это тоже длилось не долго. Между ними было борьба за центральное управление, но это считалось борьбой за ханскую власть.

Во второй половине XVIII в. многих казахских старшин сменяли представители социального слоя – бии .

Русские авторы считали биев тех, кто имел огромное поголовье скота, вышедшие из «бедного слоя» патриархо-феодальных семей. Под прикрытием слова «Бии», Я.П. Гавердовский подразумевал тех, которые были «ораторами, богатыми, справедливо решавшими ту или иную ситуацию, и имели силу этих решений. Он указал факторы, по которым «бии» имели определенное место в обществе:

- а) из какого он рода вышел;
- б) частным капиталом;
- в) множество родов и их богатство;
- г) способностями судебных решений;
- д) иметь авторитет перед своими подчиненными; нужно соблюдать все эти требования чтобы занять это место.

У казахов сила и авторитет «биев» объяснялось их собственными свойствами : знанием простых законов, высокие знание «традиции», эрудицией и т.д. Во второй половине XIX века Ч.Ч.Валиханов отметил: «Только глубоким внедрением судебных опытов и эрудицией, они достойны такой степени «биев». Эти вышеуказанные признаки стали поднимать уровень «биев» в управлении казахских родов. В XVIII- XV и I половине XIX века в государственном управлении сочетание «биев» в казахском обществе определялось в некоторых закономерностях. Самой знаменитой функцией в казахском государстве был управление суда. В кочевом казахском обществе, «бии» стояли выше чем старшины. Эти события не раз запутывали русских исследователей находивших в Казахстане. «Бии» со словом «старшина» рассматривалось на равне [4, 228-233].

Хотя, термин «старшина» по своему содержанию было глубоким «смыслом» но в рассматриваемом времени не «поддерживали» ни социальное положение отдельных слоев, феодальной иерархии казахских ханов. В системе государственного управления рассматривались соотношения разных социальных слоев. А это означало конкретно законный смысл.

Русские ученые и исследователи в XVIII-XIX вв. указали на то, что основной

особенностью казахского общества в том, что старейшины племен относились к слою батыров. Об этом говорились в записках М.П. Вяткина [5, 168-172].

По запискам Е.К. Мейендорфа, казахи считали «батырами» - решительных, честных, быстро действующих людей с хорошими скакунами. Можно встретить и в других работах русских, которые писали о «народных батырах» казахского народа. В Казахстане эти термины были знамениты в XVII - XVIII вв. В кочевом обществе термин «батыр» употреблялся не в качестве социальных, а в качестве бытовых качеств, звание «батыра» не передавалось по наследству, а давалось по своим индивидуальным качествам. В XVIII считать в качестве батыров крепких скакунов, старейшин военных обществ, как это считалось при древней истории казахского общества было неправильными. В некоторых работах авторов написано что «батырами» считали самими богатыми казахского общества и встречали их среди старшин. В начале XIXв. Я.П. Гавердовский писал так: «авторитет, вышедших из нижних слоев, поднялся на такой уровень, что они присвоили себе титул «бии» и «батыра», и породнились с султанами, которые правили несколькими аулами [6, 21-23]. Г.И. Спасский писал что из 65 родословных племен имелись 25 родословных племен «батыров». Из этого видно что, в социальных развитии, термин «батыр» отличался от определений аристократии среди кочевых феодалов. Это звание встречалось в «Младших» и «Средних» жузах. Верными представителями феодалов в Казахстане были мусульманское религиозное общество ими считались: ходжи и муллы. Как отметил С.Б.Броневский, «ходжи»взяли своё начало от самого Мухаммеда Пайгамбара и из ранних верований агитирующих ислам. Узбеки,ташкентцы, бухарцы выбрали другие обычаи для богослужению. Все казахские бытовые традиции, как обрезание, женитьба, погребения проводились с участием ходжы. Потому что все эти обряды они узаконивали через чтение молитв [7, 178-181 бб].

В некоторых регионах Казахстана в казахском обществе, место «ходжы»не имело высокой степени,это показало на то,что распространение ислама в казахской степи было слабым. Когда речь шла о социальный роли «ходжи» в регионах, это имело место только в соотношении их с местными старейшинами. А в Южном Казахстане сложилось другое обстоятельство. Так как здесь «ходжи» объединялись в большой социальный слой, они участвовали в борьбе за власть. Политическое господство «ходжи» Старшего Жуза можно определить тем, что как достигло влияние ходжы Ташкентской долины Мухамеда Жунуса в последние годы XVIIIв. Другие религиозные люди в Казахстане, которые считались знаменитыми являлись муллы. Многие из них были писарями возле султанов и ханов. Как написал И.Г.Гебрил, муллы, которые умели писать, читать, были советниками киргизской аристократии.Изучая труды русских исследователей можно узнать, что муллы были не только писарями казахских ханов, но и распространителями мусульманской культуры [8, 158-160].

Наряду со своими обязанностями они работали и занимались другими работами не касающихся их. Поэтому С.Б.Броневский писал так «Во многом муллы были приняты как помощниками султанов и старейшин, и были верными сторонниками «России». Муллы приехавшие из Ташкента и Бухары с агитации ислама среди казахов в то же время вели агитацию против русских, употребляя религиозные чувства народа.

В началеXIX века в Казахстане число мулл было мало. Некоторые русские

послы, проходившие в Среднюю Азию через казахские степи, писали много ценных материалов про казахский народ. Одними из них были М.Бекчурин, который был в Бухаре 1780-1701 г.г. После этого он часто бывал в казахских аулах. Основной заинтересованностью русских ученых было казахская степь, их социальное деление между собой [9, 136-142].

Знаменитый исследователь Казахстана Г. И Спаский делил весь казахский народ на три слоя:

1. Бай имел 5000 лошадей и 300 верблюдов 3000-4000 крупно рогатых скотов и 20.000 овец;
2. Неполно обеспеченные 20 или 50 лошадей 100 овец и коз и несколько верблюдов.
3. Бедные не имеющие ничего, работающие на других.

По словам русских авторов в казахском обществе бедняков насчитывались очень много. Не имели скота обеспечивающих своих семей Я.П. Гавердовский писал в своих работах, что большое количество народа являются бедняками. Он не обратил внимание на их социальные нужды. Однако, пренебрегать этими социальными нуждами, было невозможным хотя бы обратить внимание на это обстоятельство: «Около реки Мамикуль мы встретили киргизов без крова, они шли пешком, одежды на них было разорваны, на руках детишки. Чтобы дети не умерли с голоду, они вели торговлю выдавая себя за калмыков ...» Об этом можно прочитать в дневнике Ф. Назарова. Дальше писал так: « по долине Кардукского «волостя» они указали разницу между навыками друзей и с ранние встретившимися людьми. Их жены были одеты в шелковые халаты и шли верхом на лошадях, мужчины охраняли их с ружьями, а впереди старики и дети гнали угнетающих. Увидев все это свыкли глазами, русские авторы писали о казахском обществе. Описывали их национальную одежду богатые украшения их жен, даже указали на то, как были украшены их юрты снутри и вне, а простой народ жил в камышевых домах. [10, 115-117]. Русские авторы описывая их материальные степени, указали на социальные разделение слоев. Такое явление показывала место, когда выбирали местную власть. Описывая казахов среднего жуза, И.Г.Герни писал сложилась такое впечатление что если у кого много скота, материальный обеспечен то его выбирают в начальство. Об этом свое мнение Я. П.Гавердовский отметил так: бедняки ходили возле баев, ища себе работу на ежедневные пропитание своей семьи. Как писали ученые и исследователи число бедняков росло с каждым днем. У многих читателей историй ханов Средний Азий возникао вопрос, не было ли «рабов» в казахской степи, но русские авторы отвечали, что нет. У многих были пленные граждане, они были других наций : русские, персиды калмыки и другие.

Но почему то русские исследователи не дали объяснения на то с чего начинается бедствование в казахском кочевом обществе. Потому что они связали все это с потерями людей, джуг, конокрадом. Борьба за власть была двумя путями: сокрушительные действия или не соблюдение законных прав феодальной аристократии. Но они не усмотрели и другие стороны, народа против власти и саму власть. Русские исследователи обратили внимание на то, что люди ссылаясь на несправедливую власть, начали кочевать вместе со своим скотом в соседние государства. Русским исследователям в это время было очень трудно оставить

важные записи о социальной,экономико-политической жизни казахского народа. Это было связано с тем, что они на то время неполностью исследовали состояние народа.

- 1 Бурнашев Т. Путешествия от Сибирской линии до города Бухары в 1794 г. и обратно в 1795 г. // Сибирский вестник. Спб., 1819. - Ч. II-III.
- 2 ҚР ОММ. 2300-к., 13-т., 26-іс., 15-22-п. (Дело о нападении киргизов на чиновника Оренбургской пограничной комиссии губернского секретаря Григорьева (1843 г.29.07-22.11)., 42 л).
- 3 Уалиханов Ш. Мақалалары мен хаттары [Мәтін] / Ш.Уәлиханов. Алматы: «Қазақ баспасы», 1949. -167 б.
- 4 Валиханов Ч.Ч. Избранное произведения / Редкол.: А.Х.Маргулан (отв.ред); АН КазССР, Институт истории, археологии и этнографии им. Ч.Ч.Валиханова. М.: « Наука», 1986. -413 с
- 5 Бичурин Н.Я. «Собрание сведений о народах обитавших Среднюю Азию в древние времена». Том 1-3. М.-Л. 1950-1953 жыл. Алматы: «Санат», 1996. - 474 с.
- 6 Несколько слов о благосостоянии наших киргизов. – Ташкент. // Окраина, 1894, I, сентябрь, №66
- 7 Материалы по истории Казахстана Т.2 ч.2. / 1741-1751/ Б.м:1948.-148 с.
- 8 История Казахстана (XVIII-начало XXвв.): Сборник документов и материалов (Жақыпбек С.К.; Қадыртаева М.А; БелбаеваА.А; Садвакасова З.Т.) Алматы: « Қазақ университеті», 2001. - 296 с.
- 9 Спасский Г.И.Киргиз-кайсаки Большой, Средней, Малой Орды // Сибирский вестник. Спб., 1818. – Ч.IX-X. 352 с.
- 10 Степной край: зона взаимодействия русского и казахского народов (XVIII-XX вв.) : II Междун. науч. конф.: Тезисы докладов и сообщений / Под.ред. А.П.Толочков – Омск: 2001. -269 с.