

## **СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДИРЕКТОРА СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЫ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ**

В конце XX - начале XXI века распространяются концептуальные позиции, которые определяют социально-педагогическую сущность образования: образование рассматривается как многофункциональная социальная сфера, которая выполняет функции не только обучения, воспитания и развития, но также сохранения здоровья, культуры, социальной защиты и культуротворчества, социальной стабилизации и социальной мобильности личности; при этом признается, что направленность на человека, его самореализацию не уменьшает влияния среды, социального окружения, подчеркивается социально-личностная направленность образования, его опережающий характер [5].

Зависимость системы управления образованием от социокультурных особенностей того региона, где она внедряется, необходимость при проектировании и моделировании систем управления образованием учитывать социокультурные особенности района, менталитет национальной культуры подчеркивается в ряде исследований. Исследователи выделяют приоритетные направления управленческой деятельности: анализ и прогноз развития социальной и образовательной среды с целью планирования и организации образовательных услуг, соответствующих запросам конкретных слоев и групп населения; координация усилий различных социально-образовательных структур и общественных организаций по осуществлению единой образовательной политики и обеспечения эффективной социализации подрастающего поколения; социальной защите детей и молодежи, работников образования в условиях нестабильной экономики.

Фактически речь идет о социально-педагогических функциях управленческой деятельности, которые усиливаются в деятельности директора школы благодаря растущим потребностям сельского социума в качественном образовании.

Социально-педагогические основы управления образовательными системами отражены в современных исследованиях, в которых отмечается, что познание и осознание социально-педагогических основ регионального управления образованием является необходимым условием формирования объективно обусловленного и скоординированного содержания деятельности субъектов управления, их применение создает эффективные возможности реализации целей, определенных целью функционирования и развития образовательной системы. Исследователи отмечают, что в современных условиях сельская школа является системообразующим фактором развития большинства населенных пунктов сельской местности, единственным интеллектуально-культурным центром, действенным фактором сохранения и развития культурных традиций села.

Исследователи определяют существенный рост социальной функции системы

образования в отдаленных территориях, требуется детальное изучение форм и механизмов влияния образовательных учреждений всех уровней на реализацию эффективной местной образовательной и социальной политики, а также их взаимодействия для развития рынка образовательных услуг, повышение качества и доступности образования. Стратегии и механизмы влияния образования на социальное развитие села разрабатывает В.Г. Бочарова [1].

Исследовательница отмечает актуализацию потребностей сельской общины в системе образования, которое способно реализовывать свои функции в открытом социуме, не ограничиваясь образовательным учреждением, является функционально подготовленным к социально-педагогической работе со всеми категориями жителей села - детьми, семьями, взрослым населением, к осуществлению партнерства со специалистами социальных служб, представителями правоохранительных органов, предпринимателей, работниками агросферы, способна оказывать влияние на государственные и коммерческие структуры в решении проблем сельских жителей, оказывать всестороннюю поддержку общественным организациям, развития волонтерского движения, социального участия различных слоев и групп населения в обновлении села [1].

Управленец такой системы образования осознает необходимость влияния и реально влияет на развитие социальной активности, социальных инициатив взрослых и детей в сельском социуме; способен к искоренению иждивенчества во всех формах его проявления, потребительской психологии.

Реализация социальных функций учебных заведений сельской местности требует применения в управленческой деятельности директора форм и механизмов влияния на реализацию эффективной местной образовательной и социальной политики, обеспечения взаимодействия образовательных учреждений для развития рынка образовательных услуг, повышение качества и доступности образования для сельского населения.

Исторически обусловленный социально-педагогический потенциал сельской школы, которая не просто окружена социокультурной средой, но и является погруженной в нее, в управленческой деятельности директора реализуется в обеспечении определенного типа взаимодействия школы с ее социальным окружением, поиске и использовании потенциала основных средовых ниш в ее деятельности, формировании и реализации технологии развития типа личности через среду, превращается действиями субъекта управления в средство воспитания.

Социально-педагогическую сущность управленческой деятельности директора сельской школы исследователи видят в обеспечении реализации образовательных услуг и реальных ресурсов сельского социума (интеллектуальных, материальных) с целью удовлетворения образовательных потребностей государства, общества, граждан, проживающих в сельской местности.

К сущностным признакам управленческой деятельности директора сельской школы относятся взаимодействие субъекта управления с социальными партнерами в соответствии с определенными типами и механизмами взаимодействия, направленность управленческой деятельности на консолидацию профессиональных и общественных усилий в направлении развития духовно-нравственного потенциала жителей села, оздоровления сельского социальной среды, обеспечения кадровыми

ресурсами аграрно-экономического сектора села, интеграцию усилий социального партнерства в решении актуальных проблем образования. В исследовании Л.М. Цыганковой разрабатывается в качестве основы для создания оптимальных социально-педагогических условий реструктуризации сети сельских учреждений образования полицентризм как принципиально новая организация управления, по которой значительная часть полномочий власти делегируется на более низкие уровни (от моновласти к поливласти), усиливается роль самоуправления, увеличивается сеть структурных подразделений одной организации. Организация управленческой деятельности директора сельской школы в условиях полицентризма позволяет расширить сферу образовательных услуг, реализовать технологию социального партнерства и обеспечить эффективное управление образованием в сельском социуме в период рыночных реформ. Исследовательница разрабатывает идею консолидации не только социальных, но и экономических и культурных возможностей сельского социума с целью обеспечения доступности и качества образования сельских школьников.

Определение социально-педагогической сущности управленческой деятельности директора учебного заведения сельской местности требует определения содержания и состава управленческих действий, практических механизмов влияния на социокультурное окружение учебного заведения, в результате чего это окружение трансформируется и меняется. Таким образом, социально-педагогическая сущность управленческой деятельности директора сельской школы определяется как выбор социальных факторов влияния на качество школьного образования, обеспечение открытости образовательного пространства, тесной взаимосвязи с социальной средой, учета образовательных запросов различных слоев населения и др. Использование социокультурного подхода в управлении учебными заведениями сельской местности предполагает объединение усилий всех субъектов преобразования школы в центр социокультурного пространства сельского социума, признание учебного заведения фактором социокультурной динамики. «Интеграция педагогических и социальных факторов является одним из важнейших условий не только эффективной деятельности современной сельской школы, но и подъема села, которому изначально принадлежит статус хранителя народной мудрости, культуры, духовности, воспитателя трудолюбивых и высокообразованных людей», - отмечает Л.П. Белова [2].

По исторической традиции в условиях ограниченной территории, безальтернативности образовательного пространства сельская школа является единственным образовательным учреждением, имеющим определенную целенаправленную программу, через которую проходит все молодое поколение села, она остается единственным общественно - государственным институтом на селе, который занимается воспитательной работой не только с молодежью, но и со всем населением. «Сохранив базу, опыт работы с различными категориями на селе, сельская школа создает условия и предпосылки перехода к следующей ступени своего развития - школы - организатора открытого социально-педагогической среды» [2]. Во многих случаях только школа сумела сохраниться как образовательно-воспитательное и культурно-образовательное учреждение села. Отдельные исследователи, не ограничиваясь определением социокультурных функций учебных заведений

сельской местности, подчеркивают, что школа должна обеспечивать поддержку инновационным процессам в социально-экономической жизни сельской общины, а самое главное - обеспечивать психологическую и социально-профессиональную готовность выпускников школ к реформированию аграрного сектора. «Именно в становлении эффективного производства, особенно сельскохозяйственного, как неотъемлемой части материально-производственной деятельности большинства членов сельского социума заложен механизм повышения уровня его социально-экономического развития» [6, с. 57].

Социально-философский анализ стратегии устойчивого развития [3] доказывает возникновение новых глобальных функций образования: ориентация научного и образовательного процессов на выживание и развитие всего человечества, а также сохранение биосферы, природы вообще, обеспечение благоприятных экологических условий и ресурсов, необходимых для развития. «Опережающий образовательный процесс может привести к трансформациям традиционных функций образования, выводя ее в целом на новый качественный уровень», – отмечает О.В. Горбань.

Так что современные действующие лица на селе должны думать о развитии потенциала территории в долгосрочной перспективе; заботиться об улучшении сельской среды (природной среды и культурного наследия), усовершенствования экономической среды - создание новых рабочих мест, развитие организационной способности общины.

Современные исследователи отмечают: «Управление должно постоянно находиться в «опережающем состоянии». Это состояние означает, что субъектом управления широко используются современная научная мысль, эффективный творческий поиск принятия оптимальных управленческих решений.

Таким образом, управление учебными заведениями сельской местности XXI века требует выхода за рамки педагогической системы образовательного учреждения, включения руководителей в управление социокультурными процессами на селе. Для этого в современной педагогической теории и практике существуют определенные наработки, которые в новых реалиях образования устойчивого развития XXI века должны стать основой обновления управленческой деятельности директоров учебных заведений сельской местности. Управление социокультурными процессами осуществляется на основе определения содержания и состава управленческих функций, а также практических механизмов влияния образовательного учреждения на сельскую социум. Конечно, со стороны директора образовательного учреждения невозможно непосредственное влияние на социокультурные процессы, такие воздействия могут осуществляться косвенно, когда управленческие действия направляются на повышение качества социокультурных условий, среди которых находятся и образовательные услуги учебного заведения.

Технологически директор учебного заведения сельской местности может опираться на метод анализа социокультурной ситуации, использование которого обосновано тем, что принятие управленческих решений осуществляется в определенном социокультурном контексте сельского социума, в котором происходят образовательные явления и процессы. «Игнорирование этого контекста, который имеет специфическое содержание в разных регионах, городе и деревне, национальном

районе, в локальной социокультурной ситуации, ведет к тому, что управленческие решения приобретают формально-схоластического характера, не воспринимаются практикой или реализуются с очень низким коэффициентом полезного действия».

Тип социокультурной ситуации определяется исследователями как комбинация двух основных параметров: локальной культурно-исторической традиции (КИТ) и уровня развития современного социокультурного фона (СКФ). А.М. Цирюльников отмечает четыре основных типа социокультурной ситуации в зависимости от развитости (+) или отсутствия (-) основных параметров - КИТ, СКФ: - ситуация «школа в культурном центре»: основные социокультурные функции выполняет среда (КИТ (+), СКФ (+)); - ситуация «очаг культуры в прошлом» (КИТ (+), СКФ (-)) характерна для сельских поселений, которые были большими в прошлом; культурно-исторические традиции еще существуют, но современный социокультурный фон является обедневшим, среда образовательного учреждения деконструктивна;

- ситуация «потенциальный очаг культуры» (КИТ (-), СКФ (+)) традиции практически отсутствуют, но высок современный социокультурный фон и такая ситуация складывается в поселениях нового типа или селах, которые возрождаются сначала;

- ситуация «культурная пустыня» (КИТ(-), СКФ (-)): отсутствуют как социальная традиция, так и современный социокультурный фон.

Управленческая деятельность директора в зависимости от типа социокультурной ситуации отмечается выбором определенной стратегии:

- в ситуации «школа в культурном центре» избирается стратегия углубления качества образовательных услуг за счет привлечения ресурсов общества;

- в ситуации «очаг культуры в прошлом» возможны две управленческие стратегии: а) направленность на сохранение культурно-исторической традиции; б) изменение социокультурного фона на основе территориальных программ и использования сетевых форм взаимодействия субъектов социокультурного пространства;

- в ситуации «потенциальный очаг культуры» управление обеспечивает осуществление образовательным учреждением функций укрепления общины;

- в ситуации «культурная пустыня» возможны тоже два варианта стратегии управленческой деятельности: а) создание образовательно-воспитательных комплексов, которые принимают на себя социокультурные функции, отсутствующие во внешней среде; б) управление направляется на создание культурно-образовательного сообщества и преобразования социокультурной ситуации.

Как показывает даже краткий анализ, созидающий характер деятельности учреждений образования, расположенных в сельской местности, возможен только при условии осуществления ими преобразующей функции относительно внешней социокультурной среды.

Но, как свидетельствуют факты, в подавляющем большинстве, учебные заведения сельской местности ориентируются либо на пассивное существование в качестве материала для использования территориальной районной системой, либо на потребительское отношение к окружающей среде. Как временное состояние, такое положение возможно, но в таком случае, когда происходят позитивные изменения в социокультурной среде, в противном случае упадок все равно наступит, но только

несколько позже.

В Национальной Доктрине развития образования Украины указано, что современная система управления образованием должна развиваться как государственно-общественная, она должна учитывать региональные особенности, тенденции к росту автономии учебных заведений, конкурентоспособность их образовательных услуг. Деятельность педагогов устремляется на поиски новых демократических открытых моделей управления образованием, ориентирует образовательные процессы не на воспроизведение, а на развитие. Такая модель предполагает обеспечение государственного управления с учетом общественного мнения, в результате чего изменяется нагрузка, функции, структура и стиль управления образованием. Г. Ельникова определяет такие модели государственно-общественного управления

-модель структурно-общественного сопровождения, которая предусматривает на каждом управленческой ступени соответствующую общественную структуру, основной задачей которой является независимая экспертиза состояния дел образования, ведения диалога с властными структурами для сбалансирования интересов общественности и органов управления общим средним образованием;

-модель информационно-общественного сопровождения, которая предусматривает организацию встречных потоков информации. Сверху донизу поступает нормативно-правовая информация, а снизу вверх - претензионная, реакция исполнителей общественности на нормативно-правовую и общественно-ценностную информацию;

-модель субординационно-промежуточного партнерства, которая предусматривает внедрение на всей вертикали динамических субординационных отношений. К выполнению задач привлекается общественность, и отношения временно превращаются в партнерские [4].

При этом важно, что, как свидетельствует мировая практика управления социальными системами, в процессе смещения акцентов управления с государственного на общественное оказывается мощный стимул развития, последовательной гармонизации государственно-общественного управления, накопления общественного потенциала в управлении, развития новых подходов к управлению.

#### Литература

1. Актуальные проблемы развития инновационного потенциала сельской школы в России: Сб. статей исследователей высшей школы и научных учреждений // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Развитие инновационного потенциала сельской школы: возможности и перспективы. Комплексные сельские образовательные системы как перспективные модели для возрождения и развития сельского социума в России». – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2008. – 302 с.
2. Белова Л.П. Роль образования в развитии социальной активности сельского населения / Л.П. Белова // Сельская школа: проблемы организации образовательного процесса. – М., 2008. – С.20.
3. Горбань О.В. Стратегема сталого розвитку суспільства (соціально-філософський

- аналіз): автореф. дис. на здобуття наук.ступеня канд. філософ. наук: 09.00.03 / Тавр. нац. ун-т ім. В.І.Вернадського. – Сімф., 2004. – 20 с.
4. Єльнікова Г.В. Наукові основи розвитку управління загальною середньою освітою в регіоні. Монографія / Г.В. Єльнікова. – К.: ДАККО, 1999. – 303 с.
  5. Загвязинский В.И. Моделирование в структуре социально-педагогического проектирования/В.И.Загвязинский//Моделирование социально-педагогических систем: Материалы региональной научно-практической конференции (16-17 сентября 2004 г.) /Гл. ред. А.К.Колесников; Отв.ред. И.П.Лебедева. – Пермь Перм. гос.пед.ун-т., 2004. – 298с.
  6. Капитонов А.В. Объективные и субъективные факторы, влияющие на сельские образовательные учреждения / А.В. Капитонов // Сельская школа: проблемы организации образовательного процесса. Сборник статей. – Москва, 2008.