

Крячкова Ольга Леонидовна

студентка кафедры журналистики Оренбургского государственного педагогического университета

ПРОБЛЕМА НИЗКОЙ ПРАВОВОЙ ГРАМОТНОСТИ РОССИЙСКИХ ЖУРНАЛИСТОВ

Важнейшей политической стратегией современной России является государственная политика в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан. Руководство страны осознает, что «развитие правового государства, формирование гражданского общества и укрепление национального согласия в России требуют высокой правовой культуры, без которой не могут быть в полной мере реализованы базовые ценности и принципы жизни общества» [2]. Роль журналистов в процессе правового просвещения граждан велика: с помощью СМИ возможно, во-первых, распространение информационных материалов, формирующих правовую грамотность и правосознание населения, во-вторых, распространение произведений, активно продвигающих в общественное сознание модель законопослушного поведения в качестве общественно одобряемого образца.

СМИ являются субъектом формирования правовой культуры наряду с государством, семьей, учебными заведениями, общественными организациями. При этом роль СМИ в процессе правового просвещения является особой. «Только СМИ из всех субъектов формирования правовой культуры населения сопровождают человека всю его сознательную жизнь» [1], оказывая свое влияние непрерывно.

Принимая во внимание требования, предъявляемые журналистам современной действительностью, необходимо констатировать, что работники СМИ обязаны быть юридически грамотными, иначе они будут способствовать распространению ошибочного знания и формированию различных стереотипов у населения.

В действительности же уровень правовой грамотности современных журналистов в целом можно оценивать как достаточно низкий, о чем свидетельствует большое количество ошибок в текстах на правовую тематику, немалое число обращений в суд и Общественную коллегию по жалобам на прессу с претензиями к журналистам. Данная ситуация является критической, поскольку создает положение, явно противоречащее целям и основным направлениям государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан.

В феврале 2007 года российский уполномоченный при Европейском суде по правам человека (Страсбургском суде) Павел Лаптев направил открытое письмо декану факультета журналистики МГУ, профессору Ясену Засурскому, в котором предложил с целью повышения престижа российской журналистики подумать о корректировке учебных программ журналистов, работающих с правовой проблематикой. Необходимость принятия таких мер автор письма связал с тем, что в последнее время в РФ значительно возросла значимость информации в области права и судебных разбирательств, вместе с тем, «к сожалению, появились поверхностные и неграмотные публикации, которые не делают чести их авторам и тем СМИ, где они размещаются» [4].

На наш взгляд, высоким уровнем правовой грамотности должны обладать все

журналисты, независимо от того, специализируются они на правовой тематике или нет: в настоящее время работники СМИ в своей практике неизбежно касаются тех или иных правовых вопросов. Юридические ошибки, допускаемые журналистами, связаны чаще всего с незнанием элементарных правовых основ или пренебрежением к букве закона. Хрестоматийные примеры: «открыли (или завели) уголовное дело» (вместо: возбудили), «судья вынес вердикт» (вердикт выносят присяжные, а судья выносит приговор), «судья вынес обвинительное заключение» (обвинительное заключение пишет следователь) [3]. Типична ошибка, когда героя публикации называют преступником без достаточных на то оснований, до вступления в законную силу приговора суда или даже на стадии предварительного расследования.

Однако проблеме низкой правовой грамотности журналистов в России сегодня не уделяется достаточного внимания. Пособия по правовым основам журналистики не ставят своей целью повышение уровня общей правовой культуры студентов, концентрируясь сугубо на законодательных актах, регулирующих деятельность СМИ. На изучение студентами-журналистами курса правоведения отведено очень малое количество часов.

В России не выпускаются пособия, где на основе контент-анализа материалов СМИ давались бы конкретные рекомендации журналистам, пишущим на правовые темы. Такая работа была хорошо налажена в Республике Казахстан, где правозащитница Мария Пульман на протяжении многих лет занималась проблемой низкой правовой грамотности журналистов [3]. Несмотря на то, что правовое просвещение населения, осуществляющееся, в том числе и с помощью СМИ, является одним из национальных приоритетов нашего государства, до сих пор не введен «механизм публичной оценки и рекомендаций в случае предполагаемого распространения произведений и информационных материалов, рекламной продукции, открыто пропагандирующих межнациональную и религиозную рознь, грубое нарушение норм общественной морали, неуважение к закону и суду» [2], не созданы органы, в компетенцию которых входило бы осуществление данной деятельности.

Имеет смысл предпринимать попытки для локального решения этой проблемы, то есть сами редакции СМИ должны уделять внимание правовой подготовке своих сотрудников. Следует также привлекать к работе квалифицированных юристов и ставить перед ними задачу не только сглаживать все шероховатости в материалах во избежание подачи исков на редакцию, но и исправлять юридические ошибки, допускаемые журналистами. При невозможности увеличения часов на изучение правовых основ на факультетах журналистики необходимо вводить спецкурсы и привлекать студентов-журналистов к анализу материалов периодических печатных изданий с точки зрения их правовой грамотности.

Источники.

1. Мартынкина, Д.Ю. СМИ как субъект и инструмент правового просвещения населения // Медиаскоп. 2011. №1.
2. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан // Российская газета. Федеральный выпуск. 2011. №5527.
3. Пульман, М.М. О праве – правильно. В помощь журналистам. Алматы, 2001.
4. Lenta.ru: <http://www.lenta.ru>