

Мхитарян Србуи,

студентка группы ЮЗ-3

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Россия, г. Москва

Научный руководитель: Приженникова Алёна Николаевна, к.ю.н., доцент

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Россия, г. Москва

ТРУДОВАЯ ЮСТИЦИЯ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ.

В Российской Федерации реформирование процедуры рассмотрения трудовых споров было предусмотрено в Программе социальных реформ Российской Федерации на период 1996 - 2000 годов, получившей одобрение на слушаниях в Государственной Думе и утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26 февраля 1997 г. № 222¹. Эта Программа предусматривала на первом этапе специализацию судов общей юрисдикции, на втором - создание специализированных судов по трудовым спорам. Однако поставленная задача не была выполнена.

За 2011 г. судьи рассмотрели более 823 тыс. трудовых споров. Данная статистика опубликована Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. Большинство исков (чуть менее 740 тыс.) связаны с оплатой труда. В 97,5% случаев суд удовлетворял требования работников, присудив работодателям выплаты в сумме почти 24,5 млрд руб².

Зарубежный опыт показывает, что специализированная трудовая юстиция полностью себя оправдывает.

Специализированные трудовые суды существуют в Германии, Финляндии, Великобритании, Франции, Австрии, Бельгии, Дании, Люксембурге, Испании, Португалии, Швейцарии (в отдельных кантонах), Швеции, Норвегии, Канаде (в провинции Квебек), Новой Зеландии, Израиле. В Соединенных Штатах Америки, Японии, Канаде (на федеральном уровне и в англоязычных провинциях) действуют специализированные административные органы, выполняющие судебные функции³.

1 СЗ РФ. 1997. N 10. Ст. 1173.

2 См: <http://www.hootjob.ru/blog/1736.html>

3 См.: Шепелева А.А. Основные направления эффективности внесудебной защиты трудовых прав и законных интересов, или К вопросу о необходимости функционирования комиссии по трудовым спорам // Трудовое право. 2007. N 8. С. 15.

Мировая практика в целом идет по пути формирования трудовой юстиции, деятельность которой направлена на достижение компромисса путем заключения соответствующего мирового соглашения. Например, в Великобритании трудовые конфликты разрешаются трибуналами по трудовым спорам, не входящими в систему судов, а являющимися органами административной юстиции. При этом трибуналы по трудовым спорам рассматривают около 170 тыс. споров ежегодно и более трети из них заканчивается заключением мирового соглашения⁴. В числе преимуществ таких трибуналов над обычными судами ученые называют сравнительную дешевизну процесса, доступность для широкого круга лиц, отсутствие юридических сложностей, присущих судебному процессу, специальные познания медиаторов и их опыт в данной сфере. Таким образом, трудовые трибуналы Великобритании являются особыми административными квазисудебными органами по разрешению трудовых конфликтов, на практике доказавшими свою "примирительную" эффективность.

В современных западных государствах можно выделить две основные организационные модели судебной власти⁵.

Первую модель отличает единая система общих судов, которые рассматривают основные виды гражданских и уголовных дел, осуществляют административный и конституционный контроль. Несмотря на столь широкую компетенцию, не исключается возможность создания специализированных судов, которые лишь дополняют систему общих судов. Зачастую при построении судебной системы имеет место внутренняя специализация, которая проводится путем выделения внутри каждого судебного органа судебных составов (присутствия, коллегии, скамьи, камеры) или отдельных судей, специализирующихся на рассмотрении определенных категорий дел.

Данную модель можно понять, рассмотрев ее на примере США. В США на данный момент действует ряд специализированных судов: трудовой, претензионный, суд по таможенным делам, апелляционный суд по таможенным и патентным делам, налоговый, военные суды и др. Однако учреждения, наделенные правом разрешать определенные споры, не являются судебными органами в полном смысле слова; зачастую они представляют собой административные органы, занимающиеся квазисудебной деятельностью. Так, орган - предшественник Федерального претензионного суда США - был учрежден в 1855 году и существовал первоначально как учреждение, собиравшее материалы по претензиям частных лиц и представляющее Конгрессу свои рекомендации. Вскоре, в 1863 году, он уже получил полномочия выносить решения по существу этих претензий. И, наконец, через 99 лет Верховный суд США в решении *Giliden Co. v. Zdanok* объявил его полноправным

⁴ См.: Климов П.В. Разрешение трудовых споров в Великобритании // Законодательство. 2001. N 6. С. 80.

⁵ См.: Оrobeц В.М. Трудовая юстиция в зарубежных странах и проблемы ее становления в Российской Федерации. Монография. М.: НИИТРУДА, 2005 г., с. 98

судебным органом⁶.

Это характерно и для других государств, в которых действует единая система общих судов. В некоторых из них, к примеру, в Великобритании, деятельность квазисудебных органов находится под контролем обычных судов. Следовательно, решения этих органов могут быть обжалованы в судебном порядке.

Главной чертой второй модели построения судебной системы является то, что наряду с общими судами (судами общей юрисдикции) действуют и специализированные суды. Судебная система государства состоит из нескольких автономных подсистем, обладающих своей компетенцией. Как правило, имеются собственные высшие судебные органы для каждой подсистемы. Наиболее характерным примером указанной модели следует признать судебную систему Германии.

Необходимо подчеркнуть, что современная Федеративная Республика Германия представляет собой классическую модель полисистемной судебной системы. В этой стране наиболее последовательно был осуществлен внешний тип специализации судов. В настоящее время систему органов судебной власти Германии составляют пять самостоятельных судебных систем: общая; административная; трудовая; финансовая; социальная. Все они характеризуются внутренней организационной структурой. Каждая ветвь судебной власти имеет свой верховный суд: Федеральная судебная палата возглавляет систему общих судов, Федеральный административный суд находится во главе системы административных судов, Федеральный финансовый суд возглавляет систему финансовых судов, Федеральный трудовой суд - систему трудовых судов, Федеральный социальный суд - систему социальных судов.

Система специализированных судов по трудовым делам состоит из трех инстанций:

- суды первой инстанции рассматривают споры по существу;
- земельные суды рассматривают апелляции на решения судов низшей инстанции;
- Федеральный трудовой суд является верховной кассационной судебной инстанцией, которая может изменить или отменить решение любого трудового суда⁷.

6 См.: Никеров Г.И. Административно-процессуальное право США // Государство и право. 1997. N 12. С. 102 - 106; Хаманева Н.Ю. Административная юстиция США // Государство и право. 1993. N 3. С. 141 - 145.

7 См., например: Безнасюк А.С., Рустамов Х.У. Судебная власть: Учебник для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2002. С. 125.

Всего в ФРГ действует 94 трудовых суда первой инстанции; в каждой федеральной земле существует один земельный трудовой суд, а в некоторых - и по два-три. Общее число земельных трудовых судов - 19. Возглавляет эту систему, как уже говорилось, Федеральный трудовой суд ФРГ. К компетенции трудовых судов Германии относится рассмотрение индивидуальных трудовых споров правового характера, коллективных трудовых споров по поводу применения тарифных соглашений, а также споров, связанных с деятельностью советов предприятия. В целом система органов по рассмотрению трудовых споров в Германии является наиболее разветвленной и развитой по сравнению с подобными системами во многих других зарубежных странах.

На основании исследования опыта функционирования судебных органов в России и зарубежных странах можно сделать вывод о необходимости подразделения судов на две категории: суды общей юрисдикции и специализированные, в частности трудовые. Основанием такой классификации является объем компетенции судебных органов. В нашем случае специализированный трудовой суд определяется как государственный орган, осуществляющий судебную власть и обладающий, как правило, исключительной компетенцией (подведомственностью, подсудностью) по рассмотрению дел, вытекающих из трудовых отношений.

Повышение эффективности судебной системы Российской Федерации также невозможно без осуществления дальнейшей специализации, в частности трудовой. При этом необходимо взаимодействие внутри судебной системы. Отсутствие такого взаимодействия неизбежно повлечет разобщенность в деятельности судебных органов, что приведет к снижению уровня судебной защиты в Российской Федерации.